«سرآمد» بررسی می‌کند؛

ابعاد حقوقی نقض آتش‌بس و محاصره دریایی

تشریح ابعاد حقوقی نقض مکرر آتش‌بس و محاصره دریایی در مناقشه آمریکا-اسرائیل با ایران

گروه راهبردی - مرتضی فاخری - در حقوق بین‌الملل، واژه «آتش‌بس» نه صرفاً توقفی موقت در شلیک گلوله‌ها، بلکه نهادی هنجارین با الزام‌آوری حقوقی مبتنی بر اعتماد متقابل و امتناع از توسل به زور است. بااین‌حال، هرگاه این نهاد به دست یکی از طرفین درگیری دستخوش نقض‌های پیدرپی شود و به‌ویژه هنگامی که این نقض‌ها با ابزاری کهن اما همواره خشن، یعنی محاصره دریایی، همراه گردد، معماری حقوقی حاکم بر مخاصمات مسلحانه با آزمونی دشوار روبرو می‌شود. سناریوی فرضی اما از لحاظ نظریه حقوقی سرشار از درس‌آموز، یعنی «جنگ آمریکا و رژیم صهیونیستی با جمهوری اسلامی ایران»، عرصه‌ای بکر برای واکاوی این تقاطع فاجعه‌بار است: از یک سو تعهدات ناشی از آتش‌بس‌های مکرراً زیر پا گذاشته‌شده، و از سوی دیگر محاصره دریایی‌ای که نه در چارچوب حقوق بشردوستانه، که در قامت اقدامی یکجانبه و علیه تمامی قواعد شناخته‌شده رفتار با کشتیرانی صلح‌آمیز سر برآورده است. در این نوشتار، نه به مثابه تاریخ‌نگار یک جنگ تحقق یافته، بلکه از لحاظ حقوقی، پرونده را برمی‌چینیم و لایه‌های سردرگم‌کننده «نقض مکرر آتش‌بس» را واو می‌کاویم؛ سپس زوایای پنهان «محاصره غیرقانونی دریایی» را به زیر ذره‌بین می‌بریم؛ و در پایان نشان خواهیم داد چگونه این دو پدیده در کنار هم، نظم بازدارنده دیوان کیفری بین‌المللی و شورای امنیت را به چالشی بی‌سابقه می‌کشانند.

آتش‌بس در نظام حقوقی لاهه و ژنو و به‌ویژه ذیل ماده ۳۶ پروتکل اول الحاقی ۱۹۷۷، نه فقط یک توافق سیاسی، بلکه وضعیتی حقوقی-عملیاتی است که در صورت نقض، شخصیت متعهد را مستوجب مسئولیت بین‌المللی و احتمالاً تعقیب کیفری می‌سازد. اما وقتی سخن از «نقض مکرر» به میان می‌آید، وضعیت پیچیده‌تر می‌شود: نقض مکرر به خودی خود نشانه‌ای از نیّت سوء و رویه‌ای سیستماتیک است که می‌تواند جنایت جنگی «نقض عمدی آتش‌بس با آگاهی از پیامدهای انسانی» را رقم زند. اما در اینجا و پس از هفته‌ها درگیری نظامی میان نیروهای آمریکایی-اسرائیلی از یک سو و یگان‌های ایرانی از سوی دیگر در خشکی، هوا و دریا، طرفین به واسطه میانجیگری یک کشور بی‌طرف (پاکستان) به توافق آتش‌بس می‌رسند. اما در روزهای بعد از توافق، همچنان از طرفین و البته بیشتر از متخاصم یعنی آمریکا، حملات متعددی به مواضع و تأسیسات نظامی صورت می گیرد و بعد از هر حمله، ادعایی مبنی بر عدم شکسته شدن آتش بس، صورت می گیرد.

از دیدگاه کمیسیون حقوق بین‌الملل (ILC) در مواد مسئولیت دولت‌ها، نقض مکرر یک تعهد ناشی از آتش‌بس می‌تواند به «نقض جدی (serious breach) تعبیر شود، به‌ویژه اگر با توسل مکرر به زور همراه باشد. ماده ۴۰ مواد مسئولیت دولت‌ها، نقض جدی را نقضی تعریف می‌کند که ناقض یک تعهد اساسی ناشی از یک قاعده آمره (jus cogens) باشد. منع توسل به زور (ذیل ماده ۲(۴) منشور ملل متحد) بی‌تردید یک قاعده آمره است. اما آتش‌بس خود یک تعهد فرعی یا رویه‌ای است؛ بااین‌حال، وقتی طرفی مکرراً و با الگوی یکسان آتش‌بس را زیر پا می‌گذارد، این الگو نشانه آن است که آن طرف اساساً اراده پایبندی به منع توسل به زور را ندارد. بدین ترتیب، هر «نقض مکرر» آتش‌بس تبدیل می‌شود به یک نقض خودِ قاعده آمره، زیرا با هر بار شکستن آتش‌بس، بار دیگر زور به کار رفته است. بنابراین، ایالات متحده و اسرائیل در این سناریو، نه فقط پیمان‌شکن، بلکه ناقضان مستمر منع توسل به زور تلقی خواهند شد. این گزاره از اهمیت سرنوشت‌سازی برخوردار است: دیوان بین‌المللی دادگستری در پرونده نیکاراگوئه علیه آمریکا (۱۹۸۶) صراحتاً گفت که حتی حمایت از گروه‌های مسلح غیردولتی می‌تواند نقض قاعده آمره باشد؛ حال آنکه در وضعیت فعلی ما، آمریکا و اسرائیل مستقیماً خود دست به حمله زده اند و همزمان آتش‌بس را نیز شکسته اند؛ وضعیتی که در ادبیات حقوقی به «تهاجم دوگانه» (dual aggression) شهرت یافته است.

اما پیش از آنکه بیش از این در مفهوم نقض مکرر غرق شویم، باید پیوند آن را با مفهوم «محاصره دریایی غیرقانونی» روشن کنیم. محاصره دریایی، در حقوق سنتی مخاصمات مسلحانه (کنوانسیون لاهه ۱۹۰۷ شماره ۱۱ و پروتکل دوم ژنو ۱۹۷۷) ابزاری مشروع اما شدیداً مقید است: اعلام رسمی، اعلام به تمامی دولت‌ها و کشتی‌ها، مؤثر بودن واقعی، عدم گسترش به بنادر بی‌طرف، و - بسیار مهم - منع ایجاد گرسنگی در میان غیرنظامیان. ماده ۵۴ پروتکل اول ۱۹۷۷ محاصره دریایی‌ای که صرفاً با هدف محروم‌سازی غیرنظامیان از مواد ضروری صورت پذیرد، مطلقاً ممنوع اعلام کرده است. حال در شرایط جنگ اخیر؛ ایالات متحده و اسرائیل، از همان روزهای آغازین درگیری و حتی پیش از آتش‌بس اول، تنگه هرمز و آب‌های پیرامون سواحل جنوبی ایران را «منطقه محاصره دریایی» نامیده‌اند. اما نکته حائزاهمیت اینجاست: محاصره دریایی در زمان اجرای آتش‌بس چه سرنوشتی می‌یابد؟ آیا آتش‌بس خودبه‌خود محاصره را ملغی می کند؟ پاسخ در حقوق بین‌الملل کاملاً روشن نیست و همین ابهام زمینه‌ای برای سوءاستفاده‌های حقوقی می گشاید. برخی حقوقدانان نظامی (مانند تفسیر کمیته بین‌المللی صلیب سرخ از قاعده ۵۳ عرفی) می گویند: آتش‌بس معمولاً «اقدامات محاصره‌ای فعال» را متوقف می کند، مگر آنکه در متن توافق آتش‌بس صراحتاً به بقای محاصره اشاره شده باشد. در سناریوی ما، چنین تصریحی وجود ندارد؛ پس محاصره پس از آتش‌بس باید به مثابه ادامه وضعیت جنگی تلقی شود، اما حالتی که حق حمله به کشتی‌های تجاری غیرنظامی را توجیه نکند. حال آنکه آمریکا و اسرائیل نه‌تنها محاصره را ادامه می‌دهند، بلکه آن را با تشدید بازرسی‌ها، توقیف کشتی‌های تجاری و نفتی حتی در آب‌های بین‌المللی، و گاه با شلیک هشدار یا مستقیم همراه می‌سازند. این یعنی «محاصره دریایی» در عمل به سلاحی برای گرسنگی‌دادن و نابودی اقتصاد غیرنظامی ایران تبدیل شده است - چیزی که نقض آشکار اصل تفکیک (تفکیک میان نظامی و غیرنظامی) و اصل تناسب را در بر دارد.

از دیدگاه حقوق دریاها (کنوانسیون ۱۹۸۲ ملل متحد درباره حقوق دریاها، UNCLOS)، هرچند این کنوانسیون به صراحت وضعیت محاصره در زمان جنگ را تنظیم نمی کند، اما بر آزادی کشتیرانی در آب‌های مجمع‌الجزایری، تنگه‌های بین‌المللی و منطقه اقتصادی انحصاری تأکید دارد. تنگه هرمز که بخش بزرگی از نفت جهان از آن عبور می کند، تنگه بین‌المللی به معنای ماده ۳۷ UNCLOS است و در زمان صلح، حق عبور ترانزیت (transit passage) برای همه کشتی‌ها بی‌قیدوشرط است. در زمان مخاصمه مسلحانه، این حق می‌تواند توسط یک طرف درگیر مشروط به رعایت قواعد بشردوستانه محدود شود، اما نه تعلیق کامل. اما وقتی ایالات متحده و اسرائیل پس از آتش‌بس - یعنی در وضعیتی که عملیات نظامی مستقیم زمینی و هوایی متوقف شده - همچنان راه‌های مواصلات دریایی را به روی کشتی‌هایی که عازم ایران هستند یا از ایران می آیند، عملاً می‌بندند و حتی آنها را متوقف و توقیف می کنند، این اقدام فراتر از اعمال یک محاصره جنگی مشروع است. این اقدام رنگ «دزدی دریایی دولتی» یا «ارتکاب عملی خصمانه مستمر در فقدان وضعیت مخاصمه فعال» به خود می گیرد. واژه دقیق حقوقی برای آن «استفاده ناروا از حق محاصره» یا به تعبیر دیوان لاهه در پرونده «دت» (۱۹۴۹)، «تبدیل یک اقدام دفاعی به ابزار مجازات جمعی» است. مجازات جمعی (collective punishment) نیز خود ذیل ماده ۳۳ کنوانسیون چهارم ژنو ۱۹۴۹ به عنوان یک جنایت جنگی شناخته شده است. محاصره دریایی علیه تمامی مردم ساکن در پشت خط ساحلی، بدون توجه به اینکه هر کشتی حامل چه محموله‌ای است، بهترین نمونه از مجازات جمعی است؛ زیرا مردم عادی ایران را از دسترسی به غذا، دارو، سوخت، و ارتباطات تجاری محروم می‌سازد، بی‌آنکه نقشی فردی در اتخاذ تصمیمات جنگی داشته باشند. اکنون به هسته اصلی معمای حقوقی می‌رسیم: «نقض مکرر آتش‌بس» و «محاصره غیرقانونی دریایی» در یک راستا عمل کرده و یکدیگر را تغذیه می کنند. با هر بار نقض آتش‌بس از سوی آمریکا و اسرائیل چه حمله هوایی، چه مین‌ریزی جدید در آب‌های نزدیک بندر بوشهر، چه توقیف یک نفتکش دارای پرچم بی‌طرف؛ این پیام ارسال می‌شود که «وضعیت عادی خصمانه کماکان پابرجاست» و لذا محاصره نیز همچنان «موجه» جلوه داده می‌شود. این دور باطل نه فقط نقض قواعد حقوق بین‌الملل بشردوستانه، بلکه نقض میثاق بین‌المللی حقوق مدنی و سیاسی (که حق حیات و حق برغذا را تضمین می کند) نیز هست. از منظر دیوان کیفری بین‌المللی (ICC) در ماده ۸ اساسنامه رم، اعمال محاصره با هدف ایجاد گرسنگی در میان غیرنظامیان به عنوان یک روش جنگی، در درگیری‌های بین‌المللی جنایت جنگی محسوب می‌شود. اما شرط تحقق این جنایت آن است که محاصره به‌طور عمدی و با آگاهی از پیامدهای انسانی اعمال شود. در سناریوی ما، نقض مکرر آتش‌بس به وضوح نشان‌دهنده آگاهی طرف مهاجم نسبت به بیهودگی هرگونه آتش‌بس و بقای نیّت خصمانه است. بنابراین دادستان ICC می‌تواند استدلال کند: «نقض‌های تکراری آتش‌بس، مدارک کافی برای اثبات عمدی و آگاهانه بودن محاصره دریایی است.» این پیوند دیالکتیکی میان دو عنصر حقوقی، شاید مهم‌ترین دستاورد تحلیل ما باشد. اما در عمل، چه موانعی بر سر راه پاسخگویی وجود دارد؟ دو ابرچالش: اول، وتوی احتمالی آمریکا در شورای امنیت (در سناریوی ما، آمریکا خود یکی از طرفین درگیری است و طبیعتاً هر قطعنامه‌ای علیه خود را وتو خواهد کرد). دوم، عدم عضویت ایالات متحده و اسرائیل در اساسنامه رم (اسرائیل اساسنامه را امضا اما تصویب نکرده، آمریکا نیز آن را امضا نکرده است). با این حال، شورای امنیت می‌تواند بر اساس فصل هفتم منشور، موضوع را به ICC ارجاع دهد حتی برای اتباع کشورهای غیرعضو. عملاً در سناریوی تنش میان ایران از یک سو و آمریکا-اسرائیل از سوی دیگر، چنین ارجاعی به دلیل وتو مسدود خواهد شد. اما از دیدگاه حقوقی، «قابلیت اجرا» با «ماهیت جرم» تفاوت دارد؛ یعنی محاصره دریایی و نقض مکرر آتش‌بس در این مورد «عملاً بی‌پاسخ می‌مانند» نه از آن رو که حقیقتاً مجازند، بلکه به دلیل کژکارکردهای ساختاری نظام بین‌الملل. اینجا نقش نهادهای شبه‌قضایی مانند دیوان بین‌المللی دادگستری (ICJ) در دعاوی دوجانبه اهمیت می‌یابد: ایران می‌تواند به استناد ماده ۳۶(۲) اساسنامه دیوان (شرط اختیاری) یا از طریق توافق خاص، علیه آمریکا به دلیل نقض مکرر آتش‌بس و محاصره غیرقانونی اقامه دعوا کند. دیوان در گذشته، در پرونده «فعالیت‌های نظامی و شبه‌نظامی در نیکاراگوئه» حکم داده که محاصره دریایی بدون اعلام مؤثر و بدون رعایت مصونیت کشتی‌های تجاری غیرنظامی، نقض حقوق بین‌الملل عرفی است. همچنین در پرونده «نفتک سکوها» (ایران علیه آمریکا، ۲۰۰۳) دیوان برخی اقدامات آمریکا در خلیج‌فارس را خارج از چارچوب مشروعیت دفاع مشروع دانست. بنابراین سابقه وجود دارد.

در سوی دیگر، اسرائیل که به لحاظ تاریخی با محاصره‌های دریایی علیه لبنان و نوار غزه نیز سابقه‌دار است (مانند پرونده «ماوی مرمره» در سال ۲۰۱۰ که از سوی شورای حقوق بشر سازمان ملل نقض جدی حقوق بشر دانسته شد)، در سناریوی جنگ فرضی با ایران نیز از همان الگوی «محاصره همراه با ممانعت از ورود کشتی‌های امدادی» بهره خواهد برد. اما نکته حائز اهمیت در حقوق بین‌الملل معاصر، شکل‌گیری قاعده عرفی منع محاصره‌های دریایی سراسری در مخاصمات مسلحانه غیربین‌المللی یا بین‌المللی با حضور گسترده غیرنظامیان است. گزارش دبیرکل سازمان ملل در سال ۲۰۲۱ ذیل دستور کار «حمایت از غیرنظامیان» تأکید کرد: هر محاصره‌ای که به قحطی یا کمبود گسترده آب و دارو منجر شود، حتی اگر در چارچوب اعلام‌شده محاصره جنگی باشد، نقض حق حیات است. از این رو، محاصره دریایی آمریکا و اسرائیل علیه ایران - به‌ویژه پس از اعلام آتش‌بس و نقض مکرر آن - نه فقط یک اقدام غیرقانونی، بلکه جرمِ مستمر علیه بشریت است، زیرا یک جمعیت غیرنظامی وسیع را عمداً هدف قرار می‌دهد.

در پایان، این واکاوی به یک نتیجه تلخ اما صریح می‌رسد: نقض مکرر آتش‌بس و محاصره دریایی غیرقانونی، دو روی یک سکه‌اند که روی آن تصویر «تسلیح حقوق برای توجیه زور» نقش بسته است. جامعه‌ای که شاهد تکرار نقض آتش‌بس باشد، جامعه‌ای است که دیگر به هیچ هنجار الزام‌آوری در مخاصمات مسلحانه اعتماد ندارد. و محاصره‌ای که به نام «دفاع مشروع» اما در عمل به قصد تحقیر و خفه کردن یک ملت تمام‌عیار انجام شود، نه تنها علیه حقوق بین‌الملل، که علیه وجدان بشریت قیام کرده است. از تنگه هرمز تا تالارهای شورای امنیت، از پرونده‌های دیوان لاهه تا گزارش‌های بازرسان ویژه سازمان ملل، صدای واحدی بلند است: آتش‌بس، خط قرمزی است که پا نهادن بر آن، حتی یک بار، غیرقابل قبول است؛ چه رسد به مکرر. و دریا، میراث مشترک نوع بشر، هرگز قرار نبود به گورستان امید ملتی بدل شود. شاید مهم‌ترین پیامی که تحلیل حقوقی این سناریوی فرضی برای جهانیان روشن می‌سازد این باشد که بازدارندگی واقعی در گرو پایان مصونیت قدرت‌هاست؛ پایان آن رویه شومی که به نام «واقع‌گرایی» نقض‌های پیدرپی را نادیده می‌انگارد. تا آن روز، حقوق بین‌الملل همچون شمشیری دولبه در دست مظلوم باقی خواهد ماند: تیز برای تحلیل، اما کند برای اجرا.

«آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی»

برابر رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۱۲۰۶۰۰۱۲۹۱ مورخه ۱۴۰۵۰۲۰۲۸ هیات اول موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحدثبتی حوزه ثبت ملک بهارستان تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی خانم خدیجه معصومی پهمدانی فرزند حسن بشماره شناسنامه ۲۱۷۴ نسبت به شششدانگ یکباب ساختمان به مساحت ۵۳.۸۶ مترمربع پلاک ۲۷۰۹۵ فرعی از ۱۴۲ اصلی مفروز و مجزی شده از پلاک ۲۵ فرعی از ۱۴۲ اصلی واقع در سلطان آباد خریداری از مالک رسمی آقای اکبر قیدر محرز گردیده است.لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دونوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود،در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سندمالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دوماه اعتراض خودرا به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید،ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض،دادخواست خودرا به مراجع قضایی تقدیم نمایند.بدیهی است درصورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سندمالکیت صادر خواهدشد.س ۵۰۴۱ تاریخ انتشار نوبت اول:۱۴۰۵.۰۳.۰۴ تاریخ انتشار نوبت دوم:۱۴۰۵.۰۳.۲۰

علی رحیمی پردنجانی-رئیس ثبت اسناد و املاک بهارستان

«آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی»

برابر رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۱۲۰۶۰۰۰۸۹۰ مورخه ۱۴۰۵۰۲۰۲۰ هیات اول موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سندرسمی مستقر در واحدثبتی حوزه ثبت ملک بهارستان تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی خانم رقیه علی خانی فرزند شاه حسین بشماره شناسنامه ۱۲ نسبت به شششدانگ یکباب ساختمان به مساحت ۱۷۴.۸۳ متر مربع پلاک ۲۷۰۰۹ فرعی از ۱۴۲ اصلی مفروز و مجزی شده از پلاک ۳۵۸۹ فرعی از ۱۴۲ اصلی واقع در سلطان آباد خریداری از مالک رسمی آقای اکبر قیدر محرز گردیده است.لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دونوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود،در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سندمالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دوماه اعتراض خودرا به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید،ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض،دادخواست خودرا به مراجع قضایی تقدیم نمایند.بدیهی است درصورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سندمالکیت صادر خواهدشد.س ۵۰۴۰ تاریخ انتشار نوبت اول:۱۴۰۵.۰۳.۰۴ تاریخ انتشار نوبت دوم:۱۴۰۵.۰۳.۲۰

علی رحیمی پردنجانی-رئیس ثبت اسناد و املاک بهارستان

اداره کل ثبت اسناد و املاک استان خراسان رضوی اداره ثبت اسناد و املاک حوزه ثبت ملک احمد آبادهیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی برابر رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۶۲۶۲۰۰۰۰۴۶ هیات دوم موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی حوزه ثبت ملک احمد آباد تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی آقای علی رحمانی فرزند ماشاءالله بشماره شناسنامه ۱۸۰ صادره از در یک قطعه زمین مزروعی به مساحت ۲۴۷۰ متر مربع قسمتی از پلاک ۵ فرعی از ۵۲ اصلی واقع در اراضی تلخ آب بخش ۵ مشهد خریداری از مالک رسمی آقای ماشاالله رحمانی سپیدار محرز گردیده است. لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی میشود درصورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند میتوانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند. بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.م الف:۱۴۸۳

تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۳/۲۰ تاریخ انتشار نوبت دوم:۱۴۰۵/۰۴/۰۶

علی سپهری قربی-رئیس ثبت اسناد و املاک احمد آباد

آگهی تحدید حدوداختصاصی

سازمان ثبت اسناد و املاک کشور
اداره کل ثبت اسناد و املاک استان ایلام

نظر به اینکه تحدید حدود:

۱_ درششدانگ یک قطعه زمین مزروعی پلاک ۲۳۹۱ فرعی از ۱ اصلی واقع در ایلام چالسرا_توسط آقای هادی پیری درخواست ثبت گردیده بعمل نیامده است ، لذا حسب تقاضای شخص مذکور مطابق ماده ۱۵ قانون ثبت تحدید حدوداختصاصی پلاک فوق الذکر در ساعت ۱۱ ظهر روز تیر مورخ ۱۴۰۵/۰۴/۱۰ به عمل خواهد آمد.

بنابراین به صاحبان املاک مجاور و افرادی که خود را ذیحق میدانند اخطار میگردد در تاریخ فوق در محل وقوع ملک حضور به هم رسانند و در صورت عدم حضور مجاورین تحدید حدود طبق حدود اظهار شده از طرف متقاضی انجام خواهد گرفت ، چنانچه هر یک از مجاورین که به حدود پلاک فوق اعتراض داشته باشند ، اعتراض آنها از تاریخ تحدید حدود به مدت ۳۰ روز از طرف اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان ایلام پذیرفته خواهد شد.

تاریخ انتشار : ۱۴۰۵/۰۳/۲۰

حامد فیض الهی - سرپرست اداره ثبت اسناد و املاک منطقه دو ایلام

شناسه آگهی : ۲۲۰۲۴۵۰

سازمان ثبت اسناد و املاک کشور حوزه ثبت ملک منطقه یک گرگان

آگهی اختصاصی موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی برابر ماده ۳ و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف

برابر رای صادره هیئت موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی تصرفات مالکانه بلامعارض کلاسه ۱۴۰۴۱۱۴۴۱۲۰۰۱۰۰۱۸۱۰ تقاضای آقای علیرضا اخوت به شماره شناسنامه ۲۱۰۴ وکدملی ۲۱۲۱۵۴۴۴۷۱ فرزند حجت الله درششدانگ یک قطعه زمین با بنای احداثی که مقدار یک دانگ مشاع از ششدانگ عرصه آن وقف است بمساحت ۲۲۶/۴۹ مترمربع از پلاک شماره ۱۱۸ -اصلی واقع دراراضی سعدآباد بخش دو حوزه ثبت گرگان طبق رای صادره حکایت از انتقال از مالک رسمی به متقاضی دارد.

لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله پانزده روز آگهی می شود از این رو اشخاصی که نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراض داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی بمدت دو ماه اعتراض خود را با ذکر شماره پرونده به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یکماه از تاریخ تسلیم اعتراض به مرجع ثبتی دادخواست خود را به مرجع ذیصلاح قضائی تقدیم نماید.

تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۳/۰۵ تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۳/۲۰
شناسه آگهی: ۲۱۸۷۵۶۰

جواد پورمند - رئیس اداره ثبت اسناد و املاک منطقه یک گرگان

اداره کل ثبت اسناد و املاک استان بوشهر
اداره ثبت اسناد و املاک حوزه ثبت ملک برازجان
هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی
آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی

برابر رای شماره ۱۴۰۴۶۰۳۲۴۰۰۲۰۰۶۴۵۹ ورای اصلاحی هیات اول موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی حوزه ثبت ملک برازجان تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی آقای حمیدرضا غله کار فرزند مختار بشماره شناسنامه ۶۱۱ وکد ملی ۳۵۰۰۸۲۰۵۹۱ صادره از بوشهر درششدانگ یک قطعه زمین مزروعی به مساحت ۱۷۴۴۲,۱۳ مترمربع قسمتی از پلاک فرعی از ۴۹۹۷ اصلی واقع در اراضی چاهکانی خریداری از مالک رسمی محرز گردیده است.لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض، دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند.بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.

تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۳/۰۵ تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۳/۲۰
شناسه آگهی: ۲۱۸۱۰۹۶

حمیدرضا باقرپور - رئیس اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان دشتستان

آگهی تحدید حدوداختصاصی

سازمان ثبت اسناد و املاک کشور
اداره کل ثبت اسناد و املاک استان ایلام

نظر به اینکه حدود:

۱- در ششدانگ یک قطعه باغ پلاک ۸۱ فرعی از ۴۷ اصلی واقع در ایلام - اراضی روستای بلیین ، توسط خانم سیما محمدی درخواست ثبت گردیده بعمل نیامده است، لذا حسب تقاضای شخص مذکور مطابق ماده ۱۵ قانون ثبت تحدید حدود اختصاصی پلاک فوق الذکر در ساعت ۱۱ ظهر روز تیر مورخ ۱۴۰۵/۴/۱۰ به عمل خواهد آمد.

بنابراین به صاحبان املاک مجاور و افرادی که خود را ذیحق میدانند اخطار میگردد در تاریخ فوق در محل وقوع ملک حضور به هم رسانند و در صورت عدم حضور مجاورین تحدید حدود طبق حدود اظهار شده از طرف متقاضی انجام خواهد گرفت ، چنانچه هر یک از مجاورین که به حدود پلاک فوق اعتراض داشته باشند، اعتراض آنها از تاریخ تحدید حدود به مدت ۳۰ روز از طرف اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان ایلام پذیرفته خواهد شد.

تاریخ انتشار : ۱۴۰۵/۰۳/۲۰

حامد فیض الهی - سرپرست اداره ثبت اسناد و املاک منطقه دو ایلام

شناسه آگهی : ۲۲۰۲۴۳۸

آگهی قانون تعیین تکلیف اراضی وساختمانهای فاقد سند رسمی شهرستان خرم آباد-سری (۱,۲۶۰) جمعی

نظر به دستور مواد ۱ و ۳ قانون تعیین تکلیف وضعیت اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی ،املاک متقاضیانی که در هیات موضوع ماده یک قانون مذکور مستقر در واحد ثبتی خرم آباد مورد رسیدگی و تصرفات مالکانه و بلا معارض آنان محرز و رای لازم صادر گردیده جهت اطلاع عموم به شرح ذیل در دو نوبت آگهی می گردد. در صورتی که هر کس نسبت به صدور سند مالکیت بنام متقاضیان اعتراض داشته باشد می تواند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را کتباً به اداره ثبت اسناد واملاک محل تسلیم وپس از اخذ رسید ظرف مدت یکماه از تاریخ تسلیم اعتراض دادخواست خودرا به مراجع محترم قضایی تقدیم وگواهی تقدیم دادخواست را به اداره ثبت محل تحویل نماید، در صورتی که اعتراض در مهلت قانونی واصل نگردد یا معترض گواهی تقدیم دادخواست به دادگاه عمومی محل ارائه نکند اداره ثبت مبادرت به صدور سند مالکیت می‌نماید و صدور سند مالکیت مانع از مراجعه متضرر به دادگاه نیست .

۱- تقاضای «آقای فتح اله زرین جوی» فرزند «امان الله» نسبت به «ششدانگ زمین مزروعی» بمساحت «۱۳۵۳۳,۳۳» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۱۱۸» فرعی از «۳۷» اصلی واقع در بخش «۵» خروجی از مالکیت مالک اولیه «مهراب زرین جوئی»

۲- تقاضای «آقای فتح اله زرین جوی» فرزند «امان الله» نسبت به «ششدانگ زمین مزروعی» بمساحت «۲۲۹۳,۹۴» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۱۲۲» فرعی از «۳۷» اصلی واقع در بخش «۵» خروجی از مالکیت مالک اولیه «مهراب زرین جوئی»

۳- تقاضای «آقای فتح اله زرین جوی» فرزند «امان الله» نسبت به «ششدانگ زمین مزروعی» بمساحت «۲۳۵۲,۳۲» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۱۱۹» فرعی از «۳۷» اصلی واقع در بخش «۵» خروجی از مالکیت مالک اولیه « مهراب زرین جوئی»

۴ - تقاضای «خانم مهری سعیدی نیا» فرزند «نبوت» نسبت به «ششدانگ یک قطعه باغ» بمساحت «۵۶۷,۵۸» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۴۶۷» فرعی از «۶» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «نبوت قیطوری»

۵ - تقاضای «آقای آرش شمسه» فرزند «کرم» نسبت به «ششدانگ زمین محصور با بنای احداثی» بمساحت «۱۷۳,۴۳» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۳۹۶۴» فرعی از «۴۱» اصلی واقع در بخش «۲» خروجی از مالکیت مالک اولیه «محمدعلی خرمی»

۶- تقاضای «آقای حسن هاشمی» فرزند «صیدمراد» نسبت به «ششدانگ یکباب ساختمان» بمساحت «۹۸,۱۴» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۴۵۹۳» فرعی از «۴۲» اصلی واقع در بخش «۲» خروجی از مالکیت مالک اولیه «گدا داودی»

۷ - تقاضای «آقای بهمن ساکی» فرزند «علی» نسبت به «ششدانگ یکباب ساختمان» بمساحت «۷۸,۰۶» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۳۵۳» فرعی از «۱۹۳۹» اصلی واقع در بخش «۱» خروجی از مالکیت مالک اولیه «شکراله صدیق»

۸ - تقاضای «آقای بهمن ساکی» فرزند «علی» نسبت به «ششدانگ یکباب ساختمان» بمساحت «۵۴,۳۳» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۳۵۴» فرعی از «۱۹۳۹» اصلی واقع در بخش «۱» خروجی از مالکیت مالک اولیه «شکراله صدیق»

۹ - تقاضای «آقای بهمن ساکی» فرزند «علی» نسبت به «ششدانگ یکباب ساختمان» بمساحت «۱۴۹,۰۶» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۳۵۲» فرعی از «۱۹۳۹» اصلی واقع در بخش «۱» خروجی از مالکیت مالک اولیه «شکراله صدیق»

۱۰- تقاضای «آقای مجید محمدنیامطلق» فرزند «گل رضا» نسبت به «۲,۲۱ دانگ مشاع از ششدانگ زمین مزروعی» و «آقای فرید محمدنیامطلق» فرزند «گل رضا» نسبت به «۱,۶۲ دانگ مشاع از ششدانگ زمین مزروعی » و «آقای محمد محمدنیامطلق» فرزند «گل رضا» نسبت به «۲,۲۱ دانگ مشاع از ششدانگ زمین مزروعی » بمساحت «۱۳۰۱۶,۶۶» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۱۶۳» فرعی از «۱» اصلی واقع در بخش «۵» خروجی از مالکیت مالک اولیه «خود متقاضی»

تاریخ انتشار نوبت اول : (۱۴۰۵/۰۳/۰۵) نوبت دوم: (۱۴۰۵/۰۳/۲۰)
شناسه آگهی : ۲۱۸۳۳۵۴

فرشاد بازوندی نژاد - رییس اداره ثبت اسناد و املاک خرم آباد